

громадны и качественно высоки, но исторически указанные А. Н. Веселовским влияния, по существу, не обоснованы и по характеру своему гипотетичны. По этому вопросу Веселовский пишет: «нам стали известны ряды сказок, легенд и эпических мотивов, общих той и другой области и мы заключаем, что они — результат того же исторического общения. Когда и где оно совершилось — это и есть искомое, которое все еще необходимо определить...»

На вполне законный вопрос: разрешил ли Веселовский в своей диссертации выдвинутую им же проблему исторического общения, приходится ответить отрицательно, так как определение географических границ влияний без анализа классово-борьбы и определения в этом плане социальных функций анализируемых памятников не может быть признано, как разрешение проблемы исторического общения. Здесь же попутно заметим, что и у Веселовского его высказывания о сравнительном методе в части исторической значительно шире его исследовательской практики.

К адептам сравнительного метода должен быть причислен и акад. М. И. Сухомлинов (1828—1901), труды которого, как это справедливо отмечено и в академическом издании его сочинений, потеряли уже, за небольшими исключениями, свою научную ценность. В качестве иллюстраций сравнительного метода в исследовательской практике Сухомлинова остановимся бегло на его работе — «О древней русской летописи, как памятнике литературном». Наибольшей по объему и значимости частью этого исследования является 3-й раздел работы, озаглавленный: «Займствования в древней летописи». В миниатюрном предисловии к этой части работы о летописях Сухомлинов определяет задачи литературной науки, которые в этой части должны быть разрешены: «...мы находим, — пишет он, — более удобным предварительно обозреть главнейшие займствования и потом перейти к оригинальному рассказу летописи. Это обозрение тем уместнее, что оно может познакомить с характером образования наших летописцев, с кругом их начитанности и умением пользоваться ее плодами».

Задачи весьма скромные и, как принято в этих случаях говорить, по своему характеру «научно-объективные», хотя над всей работой в целом реет официальный клерикализм, как одна из основных черт идеологии ведущего класса эпохи (60-е годы). В качестве источников, послуживших к составлению летописи, называются Сухомлиновым следующие: 1) книги св. писания, 2) Палая, 3) Исповедание веры, сходное с находящимся у Михаила Синьелла, 4) жизнеописания св. Кирилла и Мефодия, 5) житие св. Владимира, 6) Сказание о Борисе и Глебе, 7) поучения Феодосия,